ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-10/22

в отношении адвоката

К.М.В.

г. Москва 26 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.09.2022 г. по обращению судьи Т. районного суда г. М. П.Д.К. в отношении адвоката К.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.09.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи Т. районного суда г. М. П.Д.К. в отношении адвоката К.М.В., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту Ш.Г.А. по уголовному делу в суде на основании соглашения.

По утверждению суда, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: умышленно не является в несколько судебных заседаний (в т.ч. 01.08.2022 г., 24.08.2022 г.) и затягивает сроки рассмотрения по уголовному делу, а также не предоставляет суду информацию о расторжении соглашения на защиту.

К обращению судьи Т. районного суда г. М. П.Д.К., в отношении адвоката К.М.В., приложены копии следующих документов:

* с/п № Х от 08.09.2022 г.;
* с/п № Х/2022 от 05.09.2022 г.;
* ордер № Х от 11.05.2022 г.;
* телефонограмма по делу № Х/2022;
* скриншоты с почты;
* с/п № Х/7-Ш-271;
* ходатайство;
* с/п № Х от 10.10.2022 г.;
* с/п № Х/2022 от 04.10.2022 г.;
* с/п № Х/2022 от 23.09.2022 г.;
* скриншот с Яндекс.Почты;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что с 31 марта 2022 года в производстве Т. районного суда города М. Д.К.П. находится уголовное дело № Х/2022 в отношении гражданина России Ш.Г.А. 1971 г.р. по обвинению в совершении деяния, запрещенного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (ранее на стадии предварительного следствия - ч. 4 ст. 159 УК РФ). С 02 июня 2021 года Ш.Г.А. содержится под стражей.

11 мая 2022 г. третьими лицами с согласия Ш.Г.А. с адвокатом было заключено соглашение на защиту Ш.Г.А. по данному уголовному делу. В первом судебном заседании Т. районного суда города М. с участием защитника судья Д.К.П. подробно выясняла изложенные в п. 4 обстоятельства и Ш.Г.А. однозначно подтвердил их. Тогда же адвокат выяснял у Ш.Г.А. возможность заключения Соглашения непосредственно с ним лично в случае расторжения уже заключенного третьими лицами соглашения на его защиту. Ш.Г.А. однозначно заявил, что у него лично нет возможности заключения Соглашения на свою защиту и в случае расторжения третьими лицами Соглашения на его защиту - он пролонгировать соглашение на защиту не будет.

Производство по уголовному делу № Х/2022 велось Т. районным судом города М. с грубыми нарушениями; с/з откладывались в связи с неготовностью стороны обвинения, настаивающей при этом на необходимости продления содержания под стражей; и т.д. в связи с чем, адвокат вынужден был подавать по просьбе Ш.Г.А. многочисленные заявления, ходатайства и жалобы (в т.ч. в порядке ст. 6.1 УПК РФ).

Очередное с/з было назначено на 12:00 ч. 01 августа 2022 г., однако в 11:30 ч. 01 августа 2022 г. соглашение на защиту Ш.Г.А. было расторгнуто третьими лицами (его заключившими) по их инициативе. При расторжении соглашения они указали, что претензий к его исполнению со стороны адвоката они не имеют. В связи с вышеизложенными обстоятельствами у адвоката отсутствовали правовые основания на защиту Ш.Г.А. в с/з 01 августа 2022 г., о чем он известил секретаря судьи Т. районного суда города М. Д.К.П. (данный факт подтвержден в обращении судьи от 05.09.2022 года). Также он выяснял у секретаря - требуется ли дополнительное подтверждение. Секретарь ответил отрицательно. Между тем через некоторое время в адрес адвоката поступил тел. звонок судьи Т. суда Москвы Д.К.П., в ходе которого она потребовала предъявить Соглашение на защиту и Соглашение о его расторжении. Адвокат ответил, что это адвокатская тайна и в свою очередь предложил направить ему письменный судебный запрос (таковой не поступал).

Перед заседанием комиссии от адвоката поступило дополнительное заявление, в котором он повторил доводы письменных объяснений и сообщил, что он дополнительно письменно известил судью Т. районного суда города М. П.Д.К. о расторжении Соглашения на защиту Ш.Г.А.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

27.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не направил заблаговременно и в письменной форме в Т. районный суд г. М. информацию о расторжении соглашения на защиту Ш.Г.А. и невозможности участия адвоката в следующих судебных заседаниях по уголовному делу.

06.12.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Возвращая материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение (Решение № 20/25-11 от 21 декабря 2022 г.), Совет АПМО указал, что находит неверной правовую квалификацию действий адвоката К.М.В., т.к. в обращении судьи Т. районного суда города М. П.Д.К. указывается на недопустимость отказа от защиты.

Также Совет АПМО рекомендовал при новом разбирательстве адвокату представить документы, относящиеся к оформлению соглашения об оказании юридической помощи, а также подтвердить конкретные объем и содержание правовой работы по принятому поручению в течение всего срока действия профессиональных обязательств перед подзащитным в уголовном процессе.

При проверке довода обращения относительно отказа от защиты Совет указал комиссии на необходимость оценить соблюдение требований к оформлению поручения на уголовную защиту, установить момент возникновения и прекращения обязанностей защитника, проверить честное, добросовестное и разумное исчерпание средств отстаивания прав и законных интересов подзащитного в течение всего периода полномочий защитника в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

При новом разбирательстве в комиссию поступили дополнительные объяснения адвоката и материалы адвокатского досье по делу на 468 листах.

26.01.2023 г. адвокат и заявитель в новое заседание комиссии посредством видео-конференц-связи в 12.00 не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

При новом рассмотрении дисциплинарного производства комиссия с учетом рекомендаций Совета АПМО считает принципиально важным проверить довод обращения суда об отказе от защиты по данному делу. Как следует из материалов обращения, адвокат вступил в уголовное дело в качестве защитника на основании соглашения от 11.05.2022 г., предъявив соответствующий ордер, подзащитный Ш.Г.А. от адвоката К.М.В. не отказывался и настаивал на обеспечении его участия в судебных заседаниях.

Адвокат указывает, что его полномочия на защиту по уголовному делу прекратились 01.08.2022 г. ввиду расторжения третьим лицом соглашения на защиту Ш.Г.А. по уголовному делу.

Комиссия не соглашается с данной позицией адвоката, т.к. согласно п.п.6) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.7 ст.49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Данное нормативное положение носит императивный характер, ссылка адвоката на прекращение полномочий защитника ввиду расторжения соглашения, заключенным в интересах доверителя Ш.Г.А. третьим лицом, является необоснованной в отсутствие соответствующего волеизъявления подзащитного. В материалах дисциплинарного производства данных об отказе подзащитного Ш.Г.А. от адвоката не содержится.

Вместе с тем комиссия отмечает, что адвокат К.М.В. осуществлял защиту по уголовному делу на основании соглашения, что не оспаривается сторонами дисциплинарного производства. Согласно устоявшемуся подходу в дисциплинарной практике АПМО, если адвокат участвует в уголовном деле в качестве защитника в силу соглашения, то вопрос о неправомерном отказе адвоката от защиты может быть поставлен только самим доверителем (по смыслу ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката лицом, которому непосредственно оказывалась юридическая помощь по уголовному делу, или лицом, заключившим соглашение на защиту третьего лица по уголовному делу). Со стороны суда довод об отказе от защиты со стороны адвоката может быть обоснованным, если адвокат принял поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ или ином основанию, не связанному с заключением соглашения.

На дату нового рассмотрения дисциплинарного производства жалоб от доверителя Ш.Г.А. или третьего лица, заключившего соглашения на защиту, на качество оказанной юридической помощи или на неправомерный отказ адвоката К.М.В. от защиты не поступали. При указанных обстоятельствах комиссия отклоняет довод обращения суда о неправомерном отказе адвоката К.М.В. от защиты по уголовному делу в отношении Ш.Г.А.

Также комиссией при новом рассмотрении дисциплинарного дела, в силу указания Совета АПМО, обращено внимание на честное, добросовестное и разумное исчерпание адвокатом средств отстаивания прав и законных интересов подзащитного в течение всего периода полномочий защитника в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Так, адвокатом при новом рассмотрении представлены в комиссию адвокатское досье на 418 листах, доказывающее объем работы адвоката по уголовному делу при осуществлении защиты доверителя Ш.Г.А.

Вместе с тем, в силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В обращении суд выдвигает следующие дисциплинарные обвинения в отношении адвоката:

- адвокат К.М.В. не явился без уважительных причин в судебные заседания 01.08.2022 г., 24.08.2022 г., не уведомил суд о расторжении соглашения на защиту, что приводит к неоправданному затягиванию сроков рассмотрения судом уголовного дела в отношении Ш.Г.А.;

- тем самым адвокат фактически отказался от принятой на себя защиты по уголовному делу.

Довода о том, что адвокат в период осуществления защиты оказывал юридическую помощь ненадлежащим образом или ненадлежащего качества, в нарушение требований честного, разумного и добросовестного отстаивания прав доверителя Ш.Г.А., обращение суда не содержит. Как было отмечено ранее, доверитель Ш.Г.А. с самостоятельной жалобой на ненадлежащее осуществление защиты по уголовному делу со стороны адвоката также не обращался. С учетом изложенного комиссия не имеет возможности проверить обстоятельства надлежащего или ненадлежащего осуществления адвокатом защиты по уголовному делу по существу.

Далее, комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат К.М.В. приступил к защите по уголовному делу в отношении Ш.Г.А. 11 мая 2022 г. на основании соглашения с третьими лицами. Защита по уголовному делу осуществлялась адвокатом в период с 11.05.2022 г. по 01.08.2022 г.

Перед судебным заседанием 01.08.2022 г. соглашение третьими лицами было расторгнуто, и по мнению адвоката, у него отсутствовали основания для участия в судебном заседании, поскольку ранее его доверитель Ш.Г.А. неоднократно утверждал, что он не готов будет заключать соглашение от его имени в случае расторжения его третьими лицами. Адвокат позвонил в суд и известил в телефонном разговоре об указанных обстоятельствах секретаря судьи Т. районного суда г. М. П.Д.К. (телефонограмма от 01.08.2022 г. имеется в материалах дисциплинарного производства).

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

Адвокатом не оспаривается, что он не принимал участия в судебных заседаниях Т. районного суда г. М. 01.08.2022 г., 24.08.2022 г. Адвокатом не представлены доказательства, что он заблаговременно и в письменной форме известил суд том, что он больше не может осуществлять функции защитника по указанному уголовному делу. Наличие в материалах дисциплинарного производства телефонограммы, направленной адвокатом 01.08.2022 г. в суд непосредственно перед судебным заседанием, не является доказательством надлежавшего исполнения адвокатом указанной обязанности.

Действуя разумно и добросовестно, адвокат должен был в указанной ситуации согласовать позицию о прекращении защиты с доверителем и в судебном заседании получить отказ от доверителя Ш.Г.А. от дальнейшего осуществления защиты по уголовному делу, либо после согласования доверителем представить в адрес суда в письменной форме и с приложением соответствующих доказательств мотивированное заявление о том, что адвокат не имеет более полномочий на защиту по уголовному делу. Таких действий со стороны адвоката произведено не было, что повлекло неоднократное отложение судебных заседаний уголовного дела.

Так, в обращении суда содержится информация, что назначенный судом в порядке ст. 51 УПК РФ адвокат отказался осуществлять защиту в судебном заседании 24.08.2022 г., т.к. в материалах дела отсутствовала информация о расторжении соглашения на защиту с адвокатом К.М.В., что привело к очередному отложению судебного заседания. Затем 31.08.2022 г. от подсудимого Ш.Г.А. в адрес суда поступило ходатайство, в котором подсудимый просил суд обеспечить участие защитника К.М.В. в следующем судебном заседании 21.09.2022 г., что подтверждает тот факт, что подзащитному Ш.Г.А. также не было известно о расторжении соглашения на защиту на дату подачи ходатайства.

Таким образом, комиссия полагает, что в действиях адвоката усматривается состав дисциплинарного нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 12, п. 1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившийся в том, что адвокат не направил заблаговременно и в письменной форме в суд информацию о расторжении соглашения на защиту Ш.Г.А. и невозможности его участия в качестве защитника в следующих судебных заседаниях по уголовному делу.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не направил в письменной форме в Т. районный суд г. М. мотивированное заявление с приложением соответствующих доказательств о прекращении защиты Ш.Г.А. и невозможности участия адвоката в следующих судебных заседаниях по уголовному делу, что повлекло неоднократное отложение судебных заседаний и затягивание сроков рассмотрения уголовного дела.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.